

48/2016-1130
КОПИЯ



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 декабря 2016 года

Дело № А33-9715/2016

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «22» декабря 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен «29» декабря 2016 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Юдина Д.В.,
судей: Иванцовой О.А., Севастьяновой Е.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Елистратовой О.М.,
при участии:
от заявителя (Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району
г. Красноярска): Колотилиной Е.А., представителя по доверенности от 04.02.2016
№ 2.4-03;
от ответчика (Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю):
Русанова И.О., представителя по доверенности от 12.01.2015 № 19-19-21/1493,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу инспекции Федеральной
налоговой службы России по Октябрьскому району г.Красноярска
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «12» октября 2016 года по делу № А33-9715/2016, принятое судьей
Раздобреевой И.А.,

установил:

Инспекция Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району
г. Красноярска (далее - заявитель, Инспекция, налоговый орган) (ИНН 2463069250,
ОГРН 1042442190207) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением,
требования по которому изменены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, к Управлению Федерального казначейства по
Красноярскому краю (далее - ответчик, Казначейство) (ИНН 2460018988,
ОГРН 1022401788386) о признании незаконными действий по приостановлению операций
по расходованию средств с лицевого счета в период с 29.02.2016 по 17.03.2016.

Определением от 02.09.2016 производство по заявлению Инспекции в части
требования о признании незаконным бездействия Казначейства, выразившегося в
неосуществлении возврата поступивших 08.02.2016 исполнительных документов,
прекращено.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «12» октября 2016 года в
удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в Третий
арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение
суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об
удовлетворении заявленного требования. В апелляционной жалобе и в дополнениях к ней
заявитель привел доводы о том, что в предъявленном в Казначейство исполнительном
листе не просто допущена опечатка в части даты и номера дела, а фактически приведены

290

обстоятельства о судебном акте, не соответствующие действительности. Заявитель указывает на то, что судебный акт в виде определения суда от 28.10.2015, дата которого соответствует дате исполнительного листа, содержит противоположные содержанию исполнительного листа выводы и не мог являться основанием для его выдачи. Номер исполнительного листа также не соответствует обстоятельствам, при которых данный исполнительный лист был выдан (при принятии апелляционного определения от 30.12.2015 по делу № 11-91/2015).

Указанное, по утверждению заявителя, свидетельствует о наличии оснований для возврата исполнительного листа, поскольку не был приложен судебный акт, на основании которого он был выдан.

Заявитель настаивает на том, что Казначейство при наличии указанных недостатков не могло самостоятельно разрешить вопрос относительно исполнимости поступившего исполнительного листа. Доводы заявителя подтверждаются ответами Красноярского краевого суда.

В апелляционной жалобе ответчик также привел доводы о неправомерности действий взыскателя, их направленности на уклонение от обязанности правомерно начисленного ему транспортного налога, который совместно с государственной пошлиной подлежал взысканию на основании отмененного судебного приказа. При этом заявитель указывает, что выдаче подлежали два исполнительных листа, в том числе отдельно на государственную пошлину.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что исполнительный лист не подлежал исполнению с его стороны. Апелляционное определение от 30.12.2015 не содержало указание на то, какой налоговый орган должен произвести возврат тех сумм, которые суд обязал вернуть (в определении указано, что Ибрагимову А.Х. необходимо вернуть налог, пени и государственную пошлину, но не указано, кто должен производить данный возврат). В исполнительном листе указано место жительства взыскателя Ибрагимова А.Х.: Красноярский край, Емельяновский район, мкр. Геолог, д. 54-1, в связи с чем Казначейство не могло не знать, что Ибрагимов А.Х. не состоит на учете по месту жительства в ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска, так как он проживает за пределами города Красноярск.

Согласно непосредственному содержанию исполнительного листа ВС 061607970 именно Казначейство является должником, Инспекция указано только в скобках, что не свидетельствует о наличии у нее обязанности по исполнению исполнительного листа.

Решение о возврате налога и пени в сумме 21 253 рубля 92 копейки и решение о возврате государственной пошлины в размере 418 рублей 81 копейка были приняты налоговым органом, на учете в котором стоит налогоплательщик в момент поступления судебного акта, а именно Межрайонной ИФНС России № 17 по Красноярскому краю. Следовательно, произведенное Казначейством оспариваемое приостановление фактически никак не отразилось на исполнении указанного исполнительного листа.

В дополнении к вышеизложенному заявитель ссылается на наличие негативных последствий, которые повлекло неправомерное приостановление Казначейством расходования средств по лицевому счету ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска в период с 29.02.2016 по 17.03.2016.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором с ее доводами не согласился, по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы, приведенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании с апелляционной жалобой не согласился по доводам, изложенным в отзыве, указал на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства:

В налоговый орган 11.02.2016 из казначейства поступило уведомление № УПЛ-16-3907 о поступлении 08.02.2016 в Казначейство от взыскателя Ибрагимова Алексея Харисовича исполнительного документа - исполнительного листа № ВС 061607970, выданного 26.01.2016 и судебного акта, на основании которого он выдан (апелляционное определение от 30.12.2015 № 2-588/2012). Должником в исполнительном листе № ВС 061607970 указано Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю (ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска).

В адрес 11.02.2016 должника - ИФНС по Октябрьскому району г. Красноярска - направлено уведомление № УПЛ-16-9307 о поступлении исполнительного документа с приложением электронных сканированных копий заявления взыскателя, исполнительного листа, апелляционного определения.

Инспекция 19.02.2016 в Казначейство направила письмо от 19.02.2016 № 2.2-02/02632, в котором сообщила, что у нее отсутствует задолженность перед Ибрагимовым А.Х. на основании определения суда от 30.12.2015 и исполнительного листа от 28.10.2015, а также о наличии нарушений, допущенных при оформлении исполнительного листа в части даты исполнительного листа. Инспекция просила рассмотреть вопрос о возврате исполнительного листа.

В связи с неисполнением налоговым органом в 10-дневный срок требований исполнительного документа, уведомлением от 29.02.2016 Казначейство приостановило операции по расходование средств с лицевого счета заявителя.

В письме от 02.03.2016 № 19-39-22/19-1435 на письмо Инспекции от 19.02.016 Казначейство сообщило о том, что основания для возврата исполнительного листа отсутствуют.

Посчитав указанные действия казначейства нарушающими его права и законные интересы, налоговый орган, обратился в арбитражный суд с вышеуказанным требованием.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого ненормативного правового акта (действий, бездействия) недействительным необходимо наличие одновременно двух условий -- несоответствие его закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом вторым статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» условия и порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливаются бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Кодекса исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих

взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Пунктом 1 статьи 242.3 Кодекса предусмотрено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального казенного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Согласно пункту 2 названной статьи орган Федерального казначейства не позднее пяти рабочих дней после получения исполнительного документа направляет должнику уведомление о поступлении исполнительного документа и о дате его приема к исполнению с приложением копии судебного акта и заявления взыскателя.

В силу пункта 3 той же статьи должник в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления представляет в орган Федерального казначейства информацию об источнике образования задолженности и о кодах бюджетной классификации Российской Федерации, по которым должны быть произведены расходы федерального бюджета по исполнению исполнительного документа применительно к бюджетной классификации Российской Федерации текущего финансового года.

Для исполнения исполнительного документа за счет средств федерального бюджета должник одновременно с указанной информацией представляет в орган Федерального казначейства платежный документ на перечисление средств в размере полного либо частичного исполнения исполнительного документа в пределах остатка объемов финансирования расходов, отраженных на его лицевом счете получателя средств федерального бюджета, по соответствующим кодам бюджетной классификации Российской Федерации.

При нарушении должником требований, установленных настоящим пунктом, орган Федерального казначейства приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника, включая лицевые счета его структурных (обособленных) подразделений, открытые в данном органе Федерального казначейства (за исключением операций по исполнению исполнительных документов), с уведомлением должника и его структурных (обособленных) подразделений.

Согласно фактическим обстоятельствам спора - 08.02.2016 в Казначейство от взыскателя Ибрагимова А.Х. поступил исполнительный лист № ВС 061607970, выданный Судебным участком № 22 в Емельяновском районе Красноярского края 26.01.2016.

В исполнительном листе ВС 061607970, выданном 26.01.2016, в графе «должник» указано – Управление Федерального казначейства по Красноярскому краю (ИФНС России по Октябрьскому району г. Красноярск).

В соответствии с вышеустановленным порядком Казначейство 11.02.2016 уведомлением № УПЛ-16-3907 проинформировало налоговый орган о поступлении вышеназванного исполнительного документа, с приложением электронных сканированных копий заявления взыскателя, исполнительного листа, апелляционного определения.

Согласно пояснениям Казначейства в связи с тем, что Инспекция в пределах десяти дневного срока с момента получения уведомления, не представила доказательств исполнения требований исполнительного документа, Казначейство уведомлением от 29.02.2016 приостановило операции по расходованию средств с лицевого счета заявителя.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции и отклоняет доводы заявителя относительно наличия у Казначейства оснований для возврата

поступившего исполнительного листа ВС 061607970 по причине неверного указания в исполнительном листе даты его выдачи и номера дела.

Из материалов дела следует, что апелляционным определением от 30.12.2015 Емельяновский районный суд Красноярского края отменил определение суда первой инстанции от 28.10.2015 по делу № 2-588/2012 и удовлетворил заявление Ибрагимова А.Х. о повороте исполнения судебного приказа от 17.05.2012.

В поступившем в адрес Инспекции уведомлении указана информация о наименовании судебного акта в виде апелляционного определения № 2-588/2012. Вместе с уведомлением были направлены соответствующий судебный акт, на основании которого был выдан указанный исполнительный лист.

Наличие недочетов, допущенных при оформлении исполнительного листа, на которые указывает налоговый орган, не свидетельствует о том, что имелись препятствия для исполнения.

Доводы налогового органа в указанной части и в целом неправомерно сводятся лишь к формальным требованиям исполнительного листа, не соблюдение которых фактически не исключило возможность установить содержание подлежащего исполнению требованию.

По указанной причине суд апелляционной инстанции не принимает во внимание рассуждения налогового органа о невозможности выдать исполнительный лист 28.10.2015 ранее даты судебного акта, на основании которого он выдан (апелляционным определением от 30.12.2015).

Апелляционный суд считает очевидным тот факт, что у налогового органа не могло существовать обоснованных сомнений в наличии правовых оснований для исполнения поступившего исполнительного листа.

В силу предусмотренного частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа гражданского судопроизводства вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, получение Инспекцией исполнительного листа с приложением судебного акта означало наличие у налогового органа обязанности по его исполнению.

Приведенные заявителем доводы относительно незаконности требования о возврате Ибрагимову А.Х. из бюджета недоимки, государственной пошлины, необходимости выдачи двух исполнительных листов противоречат вышеуказанному принципу. Соответствующие вопросы в силу норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса не подлежат обсуждению на стадии исполнения судебного акта в ходе обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а значит выходят за пределы предмета настоящего спора.

Доводы о наличии у Казначейства основания для возврата в связи с вышеуказанными недостатками апелляционный суд оценивает как несостоятельные, поскольку вопрос о возврате поступившего исполнительного листа не входит в компетенцию налогового органа.

Истолковав соответствующие основания для возврата исполнительного листа, предусмотренные пунктом 3 статьи 242.1 Кодекса, апелляционный суд приходит к выводу об их отсутствии в данном случае.

По указанным причинам суд апелляционной инстанции не учитывает доводы заявителя, в которых он ссылается на направление в адрес Казначейства письма от 19.02.2016 № 2.2-02/02632.

Из содержания данного письма следует, что Инспекция главным образом настаивала на том, что исполнительный лист с приложением подлежит возврату Ибрагимову А.Х.

Несостоятельными также являются доводы заявителя о том, что он не является надлежащим должником; в данном случае должником является само Казначейство, которое было указано в графе «должник» исполнительного листа.

Указание в исполнительном листе Казначейства соответствует вышеприведенным нормам о порядке обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Функции Казначейства сводятся к обеспечению порядка исполнения исполнительного листа Инспекцией как получателя средств федерального бюджета, которому открыт лицевой счет для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета в Казначействе.

Казначейство в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, Положением о Федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, Положением об Управлении Федерального казначейства по Красноярскому краю, утвержденным приказом Федерального казначейства от 27.12.2013 № 316 (приложение № 26 к приказу), осуществляет функции по кассовому обслуживанию исполнения федерального бюджета на территории Красноярского края, кассовому обслуживанию исполнения бюджета Красноярского края и бюджетов муниципальных образований (на основании соглашений), предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета распорядителями и получателями средств федерального бюджета.

Следовательно, на Казначейство не возложены функции по установлению и определению места постановки на учет взыскателей – налогоплательщиков, на чем настаивает заявитель; Казначейство не уполномочено на принятие решений по предъявлению исполнительных листов на исполнение другим органам.

Из апелляционного определения Емельяновского районного суда Красноярского края от 30.12.2015 следует, что отмененный судебный приказ был выдан на основании заявления Инспекции ФНС России по Октябрьскому району г. Красноярска. Соответственно, поскольку исполнение судебного разбирательства является частью судопроизводства, стороной по исполнительному документу является именно Инспекция.

В материалах дела отсутствуют доказательства произведенной замены Инспекции на иное лицо.

Ссылки налогового органа на нормы о порядке налогового учета налогоплательщиков, на фактическое нахождение Ибрагимов А.Х. на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России № 17 по Красноярскому краю, которой в результате и было принято решение о возврате, не принимаются судом во внимание.

Согласно пункту 1 статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации иных обязательных платежей. В указанную систему входят федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, и его территориальные органы.

Таким образом, Инспекция является составной частью системы налоговых органов и исполнительный лист, в котором Инспекция указана в качестве должника, мог быть направлен в ее адрес в порядке главы 24.1 Кодекса.

Ссылки налогового органа на письмо ФНС России № ММВ-20-8/52@. Казначейства России № 42-7.4-05/9.3-318 от 30.05.2013 не влияют на выводы суда, поскольку данное письмо, не является нормативным правовым актом и, соответственно, его содержание не может предопределять вопрос о законности действий Казначейства.

которое руководствовались содержанием исполнительного листа ВС 061607970 и нормами Кодекса.

Вместе с тем положения, приведенные в указанном письме, не исключают возможность принятия решения иным налоговым органом, не являющимся должником по исполнительному документу.

Утверждение заявителя о том, что в таком случае приостановление осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах налогового органа, выступающего должником по исполнительному документу, не производится, основано на неверном понимании данного условия. Соответствующее условие предполагает, что поступивший исполнительный документ принят к исполнению налоговым органом, что не соотносится с обстоятельствами настоящего спора, в рамках которого Инспекция при получении уведомления и в дальнейшем отрицала наличие оснований для исполнения, не предпринимала мер для исполнения.

Иные приведенные налоговым органом в жалобе и в дополнениях к жалобе доводы, по существу, повторяют вышеприведенные доводы и сводятся к неправомерному выводу о том, что у Инспекции имели законные основания для бездействия при поступлении в его адрес исполнительного листа от Казначейства.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что действия Казначейства по приостановлению операций по расходованию средств с лицевого счета в период с 29.02.2016 по 17.03.2016 признанию незаконными не подлежат.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, основания для его отмены в порядке статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судом апелляционной инстанции не установлены.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «12» октября 2016 года по делу № А33-9715/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Д.В. Юдин

Судьи:

О.А. Иванцова

Е.В. Севастьянова

